ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-02/21

в отношении адвоката

Л.Д.А.

г. Москва 18 февраля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Л.Д.А., заявителя М.И.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 18.01.2021г. по жалобе доверителя М.И.А. в отношении адвоката Л.Д.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

18.01.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.И.А. в отношении адвоката Л.Д.А., в которой сообщается, что по совету судебного пристава-исполнителя заявитель обратилась к адвокату для ускорения получения долга в размере 1 250 000 рублей. Адвокату выплачено вознаграждение 109 000 рублей и выдана доверенность. За год работы адвокат получил «невнятное» решение суда, у него до сих пор находятся подлинные документы заявителя (квитанции об оплате, сведения о налогах, налоговые декларации). Адвокат перестал отвечать на телефонные звонки заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- распоряжения от 25.12.2020 г. об отмене доверенности, выданной заявителем адвокату;

- двух приходно-кассовых ордеров о внесении заявителем 12.01. и 22.06.2020 г. денежных средств в общей сумме 109 000 рублей;

- первой страницы паспорта и удостоверения адвоката;

- соглашения об оказании юридической помощи от 12.01.2019 г. № Су 81/2019 лп.

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что адвокат проиграл выигрышное дело и перестал отвечать на телефонные звонки.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что на основании соглашения с заявителем, он дважды консультировал заявителя, изучал судебную практику, дважды выезжал в прокуратуру г. К., Б. ОП ОМВД России, составил и подал жалобы в прокуратуру г. К. и К. городской суд, получал постановление суда. 22.06.2020 г. заявитель подписала акт выполненных работ, согласно которого у неё нет претензий к адвокату.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии жалоб, постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и акта выполненных работ от 22.06.2020 г.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что заявитель подписала акт выполненных работ, ей были переданы три копии постановления суда.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

12.01.2019 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение об оказании юридической помощи № Су 81/2019 лп, предметом которого являлось представление интересов заявителя в УМВД России по г.о. К., СК РФ, Прокуратуре г.о. К., К. городском суде, ФССП г.о. К., иных компетентных органах (подача и сопровождение заявления о возбуждении уголовного дела).

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия указывает заявителю, что, будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз.1 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому Комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Таких ошибок в действиях адвоката не установлено. Более того, по результатам исполнения поручения заявитель подписала акт выполненных работ.

Согласно п.2 ст.19 КПЭА, поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих Комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства.

Таким образом, несогласие доверителя с результатом исполнения поручения само по себе не может рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.И.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.